

# 1

## Présentation et contexte

*De plus en plus souvent évoquée dans les grands médias traditionnels, Wikipédia y est également critiquée. Le point sur son historique, ses qualités et ses défauts.*

« D'abord ils vous ignorent, ensuite ils vous raillent, ensuite ils vous combattent et enfin, vous gagnez ». Ce que Mahatma Gandhi a dit pourrait s'appliquer à Wikipédia, qui semble en effet se trouver quelque part entre railleries et attaques... Les coups sont parfois bas et injustes – ignorance ou malice ?

### CULTURE **Logo de Wikipédia**



Le logo de Wikipédia est un puzzle formant un globe terrestre éternellement en cours de construction et réalisé avec des éléments issus de toutes les langues du monde. Il symbolise une construction jamais achevée, et la disponibilité sur toute la planète et dans toutes les langues.

## Ce qu'est Wikipédia

Les pages d'accueil et de garde sont trompeuses : Wikipédia est un *projet* d'encyclopédie collaborative et distribuée, élaborée en commun sur le Web par des volontaires qu'on espère majoritairement compétents et de bonne foi (voir [Wikipédia] et [Wikipédia:À\_propos]).

### CHIPOTONS... Orthographe, genre, adjectif

Le nom original, *Wikipedia*, est inspiré du nom de la technique « Wiki » et du mot *encyclopedia*. Il a notamment donné le nom de domaine. Naturellement, il fut adapté en *Wikipédia* en français.

Le genre est incertain en français, selon qu'on considère qu'il s'agit d'un projet ou d'une encyclopédie. Nous avons opté pour le féminin, que nous trouvons plus naturel.

De même, pour désigner la partie de Wikipédia rédigée dans la langue de Molière, nous préférons le logique « en français » au politiquement correct « francophone » qui tend à se répandre.

C'est en quelque sorte une remise au goût du jour de la bibliothèque d'Alexandrie ou de l'Encyclopédie de d'Alembert et Diderot.

Elle ne sera par nature jamais finalisée ni complète, mais elle vise dans un premier temps à faire au moins aussi bien que les sommes encyclopédiques classiques, notamment en traitant les mêmes sujets et en présentant les mêmes faits et théories. Outre la « liberté » de son contenu — que nous définirons plus précisément au chapitre 4, son avantage résidera alors notamment dans sa réactivité et, d'une certaine manière, son évocation d'un plus large spectre de théories alternatives.

Wikipédia existe en de nombreuses langues. Le français ne dépare pas : c'est la troisième langue pour le nombre d'articles, derrière l'anglais et l'allemand. La richesse du contenu en français permettra donc d'y renvoyer préférentiellement.



Fig. 1-1 > Première page de l'Encyclopédie de d'Alembert et Diderot

## PERSPECTIVES

On peut prévoir que Wikipédia deviendra strictement plus complète qu'une encyclopédie dans l'acception classique de ce terme – c'est-à-dire un ouvrage finalisé par un groupe restreint d'experts et d'auteurs sous la direction d'un éditeur et publié sous forme de volumes imprimés ou, depuis peu, de supports multimédia. En effet, non vraiment contrainte par des limites de taille, elle ne s'interdit pas d'évoquer des points de détail trop insignifiants pour apparaître dans un ouvrage classique, et traite désormais des sujets d'actualité en consacrant un article détaillé aux polémiques, catastrophes, élections, compétitions sportives internationales, etc.

## PRATIQUE Une agence de presse grâce à Wikinews

Les actualités importantes du monde, qu'on trouve sur [Portail:Actualités\_et\_événements], sont reprises sur la page d'accueil. Chacune fait l'objet d'un article détaillé. C'est une émanation de Wikinews, projet frère de Wikipédia qu'on peut trouver à l'adresse <http://fr.wikinews.org/>.



Fig. 1-2 > La tour de Babel, par Pieter Bruegel l'Ancien, 1563

Cependant, l'anglais fait figure d'exception, et cette langue compte de nombreuses longueurs d'avance sur les autres tant pour le nombre d'articles que pour leur qualité moyenne. Comme elle est de mieux en mieux comprise en France, au moins superficiellement, nous ne nous priverons pas d'évoquer certains contenus en anglais quand ils auront un intérêt propre ou n'existeront pas (encore ?) en français.

## Une croissance formidable

Quelques chiffres donnent la mesure du phénomène.

### ATTENTION **Interprétation des statistiques**

Les nombres ne rendent qu'imparfaitement compte de la valeur ajoutée du corpus. C'en est toutefois une bonne approximation, facile à faire évaluer par un ordinateur. Nous le verrons au chapitre 2, la fonctionnalité « Une page au hasard » permet de se faire rapidement une idée sur le contenu de Wikipédia dans telle ou telle langue.

Wikipédia a débuté en janvier 2001 et propose début 2006 plus de trois millions d'articles dans plus de 200 langues (dont plus de 120 sont « actives »). Le projet compte désormais plus d'un million d'articles en anglais, près de 400 000 en allemand, plus de 250 000 en français — les langues suivantes n'étant pas loin derrière. Chaque seuil psychologique fait l'objet d'un communiqué de presse.

**SOURCE Statistiques**

On trouve un certain nombre de statistiques à partir des adresses [Special:Statistics] et [(en)Wikipedia:Statistics].

On observe qu'à partir d'une certaine « masse critique », atteinte à des dates différentes selon les langues, le nombre d'articles croît exponentiellement. Mieux encore : la taille moyenne des articles augmente régulièrement, quasi linéairement.

Tous ces tracés s'étendent jusque fin 2005, à partir d'époques différentes. On y trouve :

- le nombre « officiel » d'articles (contenant au moins un lien interne) ;
- le nombre d'articles « longs » (plus de 200 signes) ;
- la taille moyenne des articles, exprimée en kilo-octets.

L'échelle du nombre d'articles se trouve à gauche ; celle de leur taille moyenne à droite. Attention : chaque numéro d'année est indiqué sous son premier janvier ; cette année s'étend donc jusqu'au prochain marqueur d'année. Nous avons dans chaque cas adapté les échelles des axes pour que les courbes soient le plus lisibles possible.

## > Statistiques en français

Les graphiques suivants montrent des statistiques dont les contributeurs francophones n'ont pas à rougir (cette langue est désormais la troisième sur Wikipédia).

- Parti de mille articles en juillet 2002, le corpus compte fin 2005 plus de 200 000 articles dont la taille moyenne a augmenté régulièrement, passant de 1,5 Ko mi 2003 à environ 2,6 Ko fin 2005.
- Le nombre d'articles a crû exponentiellement à partir de juillet 2003, où il comptait 12 500 articles dont dix mille longs. La proportion entre ces deux quantités s'est maintenue.

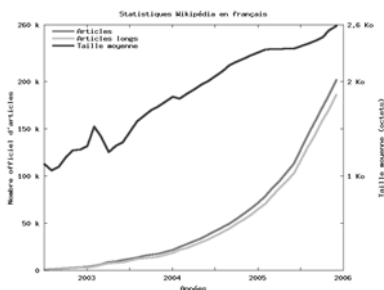


FIG. 1-3 > Statistiques Wikipédia en français

## > Statistiques en anglais

L'anglais reste de loin la langue la mieux représentée, notamment parce qu'elle compte de nombreux locuteurs non anglophones de naissance.

- Parti de seize mille articles début 2002, le corpus compte fin 2005 plus de 900 000 articles dont la taille moyenne a augmenté régulièrement, passant de près de 2 Ko début 2003 à environ 2,8 Ko fin 2005.
- Le nombre d'articles a crû exponentiellement dès début 2003, où il comptait cent mille articles dont 95 000 longs. La proportion entre ces deux quantités s'est maintenue.

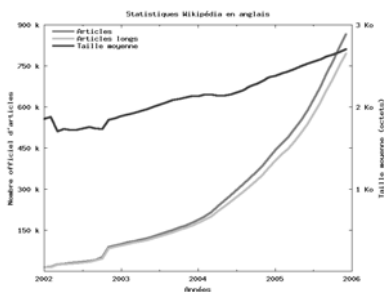


FIG. 1-4 > Statistiques Wikipédia en anglais

## > Statistiques en allemand

Il convient de mentionner l'allemand, langue étrangère assez bien comprise en France de par son enseignement. La communauté germanophone est très active et l'allemand, non content d'être en deuxième position de toutes les langues, se distingue aussi par des articles en moyenne plus longs.

- Parti de mille articles début 2002, le corpus compte fin 2005 plus de 330 000 articles dont la taille moyenne a augmenté régulièrement, passant d'un peu plus de 1 Ko début 2003 à plus de 3,1 Ko fin 2005.
- Le nombre d'articles a crû exponentiellement dès début 2003, où il comptait 9700 dont 7600 longs. Le plus étonnant, c'est que dès début 2004 quasiment tous les articles étaient longs.

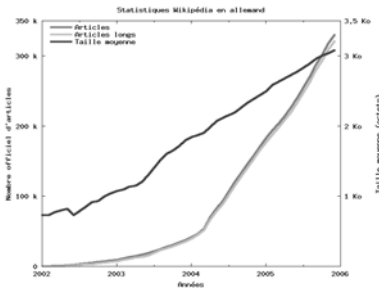


FIG. 1-5 > Statistiques Wikipédia en allemand

## > Et dans toutes les langues...

De nombreuses communautés culturelles ont débuté un projet Wikipédia dans leur dialecte ou langue régionale, mais plus rares sont les projets actifs ou ayant atteint un corpus respectable. Nombreux aussi sont les projets restés presque vides, de nombreux articles étant en réalité des coquilles creuses créées automatiquement.

Les dauphins du français ne déparent pas vraiment : début 2006, le polonais aligne plus de 200 000 articles, le japonais



Fig. 1-6 > Portail d'accueil de Wikipédia ([www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org))

près de 200 000. Suivent le néerlandais, le suédois, l'italien, le portugais et l'espagnol avec plus de cent mille.

#### AUTRES LANGUES **Vision globale**

Le portail général <http://www.wikipedia.org/> ainsi que les pages d'accueil de chaque langue donnent une vision d'ensemble des importances relatives des corpus. Les statistiques complètes se trouvent à l'adresse <http://stats.wikimedia.org/FR/Sitemap.htm>. Chaque page d'accueil mentionne aussi le nombre d'articles écrit dans cette langue – encore faut-il pouvoir repérer ce nombre dans le texte car les présentations varient.

- Parti de vingt articles début 2002, le corpus compte fin 2005 plus de trois millions d'articles dont la taille moyenne a augmenté régulièrement, passant d'environ 1,7 Ko mi 2003 à environ 2,5 Ko fin 2005.
- Le nombre d'articles a crû exponentiellement dès début 2003, où il comptait 139 000 articles dont 125 000 longs. Cette proportion s'est maintenue depuis lors.

Les projections que l'on peut tirer de ces chiffres et de leur évolution donnent le tournis. Toutefois, et comme pour les escroqueries fonctionnant sur schéma pyramidal, la limite sera



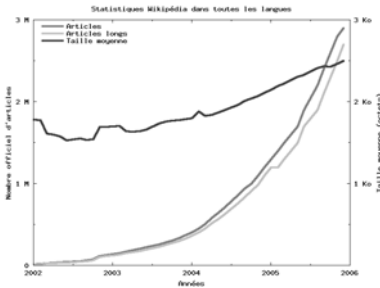


FIG. 1-7 > Statistiques Wikipédia dans toutes les langues

celle des ressources disponibles (proportion de la population globale connectée à Internet disposée à contribuer)... ainsi que le nombre de sujets pertinents à aborder.

Le monstre échappe à toute mesure : de nouveaux contenus apparaissent désormais sur Wikipédia plus rapidement qu'aucun être humain ne peut les lire (voir [(en)Wikipedia:Statistics]).

### MÉTAPHORE Une tour de papier

Pour imprimer le corpus en français de fin 2005 recto verso sur du papier A4 à 80 grammes, il faudrait près de 60 000 feuilles à raison de 5 kilo-octets par page (ce qui est ambitieux). Cette masse documentaire de près de 300 kilogrammes mesurerait plus de 50 mètres. En anglais, ces nombres donnent le vertige : on passe à 1 tonne trois et plus de 230 mètres... N'évoquons même pas le cas de toutes les langues (4 tonnes, plus de 700 mètres...).

## Histoire et politique

L'Histoire semble s'accélérer sans cesse. Wikipédia est née à une époque où Internet était accessible à presque tous (dans les pays développés) et s'est développée avec lui. C'est l'outil qui manquait pour une collaboration internationale d'une ampleur jamais vue auparavant.

De plus en plus de produits culturels sont vendus en ligne, et les industriels concernés tentent d'accroître leur contrôle. Quand vous trouverez dans un média grand public une critique acerbe de Wikipédia, ne manquez jamais de vérifier à la source les (éventuelles) informations factuelles qui s'y trouvent et de vous demander si l'auteur n'est pas juge et partie. Et n'oubliez jamais qu'un article qui fait scandale parmi plusieurs millions, ce n'est pas si mal...

#### INFLUENCE

#### **Wikipédia, l'un des premiers sites du monde**

Selon le site Alexa (alexa.com) qui évalue les sites web les plus fréquentés au monde, wikipedia.org est en croissance constante ; ses sites sont désormais classés dans les 20 premiers et ont dépassé ceux d'institutions très importantes comme CNN ou Free.

- > [http://meta.wikimedia.org/wiki/Wikipedia.org\\_is\\_more\\_popular\\_than...](http://meta.wikimedia.org/wiki/Wikipedia.org_is_more_popular_than...)
- > [http://www.alexa.com/site/ds/top\\_sites?ts\\_mode=global](http://www.alexa.com/site/ds/top_sites?ts_mode=global)

### > Financement : le nerf de la guerre

De par l'influence de Wikipédia, de nombreux utilisateurs souhaitent pouvoir accorder une certaine confiance à son contenu. Il est donc important d'en garantir l'indépendance.

C'est pourquoi le projet s'autofinance par des campagnes régulières de dons et publie son budget (qui explose évidemment avec son développement) de manière transparente : la campagne de fin 2005 a vu plus de douze mille personnes donner plus de 350 000 dollars.

#### ARGENT **Les liens importants**

- > [http://wikimediafoundation.org/wiki/Faire\\_un\\_don](http://wikimediafoundation.org/wiki/Faire_un_don)
- > <http://wikimediafoundation.org/wiki/Budget>
- > [http://wikimediafoundation.org/wiki/Fund\\_drives](http://wikimediafoundation.org/wiki/Fund_drives)

## Ce que Wikipédia n'est pas

Il vaut mieux expliciter certaines évidences. Wikipédia n'apporte *aucune garantie* ([Wikipédia:Avertissements\_généraux]) sur la qualité ou validité des informations qui s'y trouvent. La version publiquement affichée des articles est celle issue des dernières modifications, lesquelles prennent immédiatement effet et peuvent être menées en permanence par quasiment n'importe qui. Wikipédia ne subit aucun processus éditorial, officiel ou exhaustif de vérification.

### CULTURE

#### Ne confondez pas Wiki, Wikimedia, MediaWiki

Le mot hawaïen « wiki » a donné son nom à une nouvelle technique sur le Web, si simple qu'elle confine au génie : permettre à tout visiteur d'un site d'en modifier directement et simplement les pages depuis son navigateur (éventuellement sous conditions d'inscription ou identification).

La Wikimedia Foundation (Wikimédia), association à but non lucratif sise en Floride, est l'organisation qui soutient un certain nombre de projets en ligne (dont Wikipédia), développés avec le logiciel libre MediaWiki ([logiciel\_libre], [MediaWiki]).

Comme pour toute information, spécialement sur Internet, on prendra avec recul et esprit critique ce qu'on lira sur Wikipédia, si probants soient sa visibilité, sa relecture permanente, et ses conseils de rédaction.

### PÉDAGOGIE Utilisation en classe

Internet révolutionne de bien des manières notre accès à la connaissance, et les écoliers ne s'y trompent pas qui s'en « inspirent » (ou plutôt se contentent de le plagier) de plus en plus souvent pour leurs travaux de rédaction. Wikipédia figure en bonne place dans leurs marque-pages. On veillera à sensibiliser les têtes blondes aux problèmes de qualité et de confiance en l'information, en les incitant à prendre du recul et à recouper leurs sources — réflexe nécessaire pour toutes les sources, et à tous âges.

En outre, Wikipédia n'a pas vocation à recueillir un article sur tout et n'importe quoi. Avant d'y créer un article à portée non universelle (exemple : structure ou association locale), rappelez-vous que son objectif premier est d'être une *encyclopédie*.

#### **IDÉE** Instaurer un droit à être décrit ?

D'aucuns critiquent cette approche parfois difficile à mettre en œuvre justement (où tracer la limite ?) et souhaiteraient voir instaurer un « droit à être décrit » pour tout ce qui existe (voir l'annexe B disponible sur le Web).

> <http://www.makarevitch.org/rant/wikipedia.html>

Wikipédia n'est pas non plus une tribune destinée à recueillir les harangues de tel ou tel fanatique, lobby ou structure apportant moins d'importance à une présentation rigoureuse et neutre qu'à la volonté de faire progresser ses idées partisans. Cela non plus ne semble malheureusement pas évident pour tout le monde...

Voir aussi [Wikipédia:Ce\_que\_Wikipédia\_n'est\_pas].

## **Richesse et subjectivité**

Avec un peu de pratique et d'expérience, on constate que cette idée généreuse trouve ses limites dans la nature humaine. Internet n'étant plus réservé aux seuls universitaires, ses utilisateurs sont très variés... pour le meilleur et pour le pire.

#### **PRÉCAUTION**

Sur Wikipédia comme partout ailleurs, le recoupement d'informations est de rigueur. Et on laissera s'exercer la saine discipline du doute dès que les informations recouvrent des enjeux importants.

**CONTEXTE Époque de rédaction**

Rappelons que ces lignes sont écrites début 2006 et que le temps les fera peut-être peu à peu mentir.

Vous vous en rendrez rapidement compte, tout sujet non purement factuel peut porter un enjeu politique ou social qui incite des contributeurs même bien intentionnés et de bonne foi à le présenter de façon partielle ou à appuyer le point de vue d'un lobby.

D'où l'intérêt de pouvoir chaque langue d'un projet encyclopédique propre : les communautés de collaborateurs se contentent rarement de traduire les contenus déjà écrits dans d'autres langues et présentent les sujets avec une sensibilité et un point de vue propres.

Malheureusement, la dynamique du groupe des contributeurs en français semble encore entachée d'inclination à la polémique. Il ne faut donc pas hésiter à jeter un coup d'œil aux versions en langues étrangères des articles qui vous intéressent – même sur des sujets franco-français (actualité, politique intérieure...), les articles en anglais seront souvent très intéressants et complets. C'est particulièrement vrai pour tout ce qui concerne la stratégie ou le fonctionnement de Wikipédia elle-même.

## > Biais et lacunes

De par leur accès à Internet et leur activité sur Wikipédia, les contributeurs ne sont pas représentatifs et le contenu sera biaisé tant du point de vue quantitatif (importances et citations relatives) que des perspectives adoptées (voir [Wikipédia:Critiques\_de\_Wikipédia]). C'est assez difficile à éviter, mais des projets voient le jour pour lutter contre cela (voir [(en)WP:BIAS]).

Wikipédia est encore assez jeune pour qu'avec un peu de volonté chacun y trouve sa place : suffisamment d'articles sont encore manquants ou perfectibles. Si son rythme de croissance tant quantitatif que qualitatif se maintient encore quelque temps, il sera bientôt très difficile d'y trouver à redire...

## > Latences lors de l'accès

Wikipédia lutte en permanence contre les revers de médaille de sa popularité explosive. L'un de ses effets les plus manifestes et frustrants en est un temps d'accès parfois désagréablement long. Il arrive que les serveurs soient en panne ou en maintenance. Prenez votre mal en patience ou retentez votre chance plus tard.

### **ASTUCE** Accéder à Wikipédia sans Wikipédia

Même quand les serveurs de Wikipédia répondent mal, il est possible d'en consulter le contenu (en lecture seule !) en demandant à un moteur de recherche de se limiter aux sites de Wikipédia (en précisant ou non le code de langue : `wikipedia.org`, `fr.wikipedia.org`, etc.) et en choisissant ensuite la « copie cachée » (sur le serveur) de l'article qui nous intéresse. Sur Google, on accédera ainsi à l'article « France » de Wikipédia en anglais en saisissant la requête : `site:en.wikipedia.org France` avant d'opter pour le lien « En cache ».

## En conclusion...

Que ses défauts, temporaires pour la plupart, inévitables dans un projet qui se cherche, n'ocultent pas ses qualités : la fantastique réussite de Wikipédia augure sans doute d'un nouveau modèle de développement et de présentation des connaissances, indépendant et distribué sur Internet. À terme, gageons qu'il mettra fin aux abus et mainmises malvenues sur les sources d'information et les moyens d'éducation. On peut en effet imaginer de développer de la même manière tous les manuels scolaires, et ce projet est à l'œuvre avec Wikibooks, comme nous le verrons à l'annexe A...

Mais ce modèle implique des acteurs ayant une approche positive et constructive. Laissons à leur bougonnerie les râleurs, passifs et exigeants, et retrouvons-nous les manches !